BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2008-12/20
Мостар, 15.10.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби групе понуђача Али Вис д.о.о. Крешево и Миличевић д.о.о. Крешево од 3.8.2020.год. изјављену по адвокату Дини Мемић Туркмановић из Сарајева, на Одлуку о додјели уговора у поступку јавне набавке камених агрегата – сепарација бр.2058-II-07-15/20 од 24.7.2020.год. уговорног органа ЈКП Комуналац д.о.о. Хаџићи, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ" бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа I одржаној 15.10.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
   Поништава се предметна Одлука о додјели уговора бр.2058-II-07-15/20 од 24.7.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Дини Мемић Туркмановић из Сарајева у износу од 240,00 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
3. Повратак уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЈКП Комуналац д.о.о. Хаџићи (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о додјели уговора у поступку јавне набавке камених агрегата – сепарација бр.2058-II-07-15/20 од 24.7.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.748-1-1-57-3-5/20, објављено на Порталу јавних набавки 15.6.2020.год.).
Група понуђача, Али Вис д.о.о. Крешево и Миличевић д.о.о. Крешево (у даљем тексту: Жалилац), дана 3.8.2020.год. изјављује по адвокату Дини Мемић Туркмановић из Сарајева, жалбу на наведену Одлуку о додјели уговора уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 5.8.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је дјелимично основана.

3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о додјели уговора, прво оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (Kimeel д.о.о. Сарајево) из сљедећих разлога:
3.1. На страници број 2. понуде достављен је Образац за понуду - Прилог 2, у којем није попуњен дио обрасца у којем је требао уписати: број обавјештења са портала јавних набавки, број понуде и датум понуде, чиме је понуђач поступио супротно условима из тачке 17. став 1. под 2. ТД и супротно члану 9. (Садржај понуде) став 2. под а) Упутства за припрему модела тендерске документације („Службени гласник", број: 90/14), који дефинише да је обавеза понуђача да достави (понуда садржи) попуњен Образац за понуду.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу цијенећи исту неоснованом у потпуности, наводи да ниједна понуда нема уписан тачан број обавјештења предметне набавке
Предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како је увидом у спорни Образац за понуду изабраног понуђача утврђено да исти садржи (тачно) уписан назив предметне набавке, назив уговорног органа, као и да је у Изјави понуђача (стр.5. понуде) наведен тачан број (и датум) обавјештења предметне набавке, те је дакле неспорно да је спорни Образац за понуду достављен за предметну набавку, при чему неуписивање броја обавјештења набавке у истом, према схватању овог органа, имајући у виду наведене чињенице, не представља недостатак због кога је уговорни орган требао дати Образац цијенити неприхватљивим у смислу т.17.2. ТД.
3.2. На страници број 8. понуде достављен је Прилог 6. Изјава о испуњености услова из члана 45. ЗЈН, у којем није попуњен дио обрасца у којем је требало навести положај лица у понуђачу које је дало изјаву пред надлежним органом. Такође, наведен је и погрешан број Службеног гласника БиХ у којем је објављено обавјештење о набавци, јер је наведен број: 39/14; а обавјештење је објављено у Службеном гласнику БиХ број: 35/20, чиме је понуђач поступио супротно условима из тачке 12. став 2. ТД и уговорни орган је морао у складу са тачком 12. став 4. ТД искључити понуђача из даљег учешћа због неиспуњавања квалификационог услова.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу цијенећи исту неоснованом у потпуности, наводи да ниједна понуда нема уписан тачан број Службеног гласника у коме је објављено обавјештење предметне набавке, истовремено наводећи да сматра да на изјавама није тачно тражио положај даваоца истих (навести положај, назив привредног друштва или обрта или сродне дјелатности).
Предметни наводи жалиоца се одбијају као неосновани, како је увидом у спорну Изјаву о испуњавању услова из члана 45. ЗЈН утврђен идентитет њеног даваоца, назив понуђача, број и датум обавјештења предметне набавке, те недостатак уписивања положаја даваоца Изјаве (у друштву) и нетачан број навођења Службеног гласника (39/14) не представља недостатак због кога је уговорни орган требао Изјаву цијенити неприхватљивим у смислу т.12.4. ТД, како је неспорно да је Изјава дата од стране овлаштеног лица понуђача, да се иста односи на предметни поступак набавке, као и да је овјерена од стране надлежног органа (управе).
3.3. На страници број 9. понуде достављен је Прилог 6. Изјава о испуњавању услова из члана 47. ЗЈН, у којем није попуњен дио обрасца у којем је требало навести положај лица у понуђачу које је дало изјаву. Такође, наведен је и погрешан број Службеног гласника БиХ у којеме је објављено обавјештење о набавци, јер је наведен број: 39/14; а обавјештење је објављено у Службеном гласнику БиХ број: 35/20, чиме је понуђач поступио супротно

условима из тачке 14. став 2. ТД и уговорни орган је морао искључити понуђача из даљег учешћа због неиспуњавања квалификационог услова.
Предметни наводи жалиоца се одбијају као неосновани, како је увидом у спорну Изјаву о испуњавању услова из члана 47. ЗЈН утврђен идентитет њеног даваоца, назив понуђача, број и датум обавјештења предметне набавке, те недостатак уписивања положаја даваоца Изјаве (у друштву) и нетачан број навођења Службеног гласника (39/14) не представља недостатак због кога је уговорни орган требао Изјаву цијенити неприхватљивим у смислу т.14.2. ТД, како је неспорно да је Изјава дата од стране овлаштеног лица понуђача, да се иста односи на предметни поступак набавке, као и да је овјерена од стране понуђача.
3.4. На страници број 37. понуде достављен је Прилог 8. Изјава у складу са чланом 52. ЗЈН, у којем није попуњен дио обрасца у којем је требало навести положај лица у понуђачу које је дало изјаву. Такође, наведен је и погрешан број Службеног гласника БиХ у којеме је објављено обавјештење о набавци, јер је наведен број: 39/14; а обавјештење је објављено у Службеном гласнику БиХ број: 35/20, чиме је понуђач поступио супротно условима из тачке 39. став 2. ТД и тачке 17. став 1. под 7. ТД, уговорни орган је морао искључити понуђача из даљег учешћа због неиспуњавања квалификационог услова.
Предметни наводи жалиоца се одбијају као неосновани, како је увидом у спорну Изјаву из члана 52. ЗЈН утврђен идентитет њеног даваоца, назив понуђача, број и датум обавјештења предметне набавке, те недостатак уписивања положаја даваоца Изјаве (у друштву) и нетачан број навођења Службеног гласника (39/14) не представља недостатак због кога је уговорни орган требао Изјаву цијенити неприхватљивим у смислу т.39.2. и 17.1.7. предметне ТД, како је неспорно да је Изјава дата од стране овлаштеног лица понуђача, да се иста односи на предметни поступак набавке, као и да је овјерена од стране понуђача и надлежног органа (управе).
3.5. Анализом приложеног Прилога 6. Изјава о испуњености услова из члана 45. ЗЈН (страница број 8. понуде) и Прилога 8. Изјава у складу са чланом 52. ЗЈН (страница број 37. понуде), које се у понуди сходно ЗЈН и подзаконским одредбама и ТД достављају овјерене од стране надлежног органа (суд, нотар, општина) и потписане од стране од овлаштеног лица понуђача, у садржају конкретних Изјава у остављеним рубрикама наведени су подаци за овлаштено лице Мухамед Миздрак, и да је у рубрици ИЗЈАВУ ДАО исте власторучно потписао, те да је у рубрици МЈЕСТО И ДАТУМ ДАВАЊА ИЗЈАВЕ, уписано, САРАЈЕВО, 16.7.2020. Међутим, у штамбиљу надлежног општинског органа који је извршио овјеру наведене изјаве и којом је требало бити потврђено да је исту изјаву заиста лично и власторучно потписао Мухамед Миздрак, стоји Ефендић Алеида, да је иста дана 17.07.2020. године „Својеручно потписала изјаву и признала свој потпис, рукопис на овој исправи, те да је идентитет утврђен на основу ЈАВНЕ ИСПРАВЕ. У напомени је наведено: ПУНОМОЋ 585 овј. НГ од Мухамед Миздрак. Наиме, Законом о овјеравању потписа, рукописа и преписа (Сл. лист СР БиХ, број: 37/71, 39/75, 42/98), у члану 3. је прописано да „За доказ, истинитости потписа, потребно је да подносилац исправе пред овлаштеним службеним личим, својеручно потпише исправу или да изјави да је потпис на исправи његов потпис". Жалилац напомиње да у случају предметне понуде Ефендић Алеида, чији радно правни статус код понуђача није познат (није овлаштено лице јер није уписана у судски регистар) је дана 17.07.2020. године (дан након што је овлаштено лице Мухамед Миздрак потписао изјаве) пред овлаштеним органом општине Нови Град - Сарајево, дала изјаве да се на Изјави о испуњености услова из члана 45. и Изјави у складу са чланом 52. ЗЈН, налази потпис

овлаштеног лица за заступање понуђача, што је супротно наведеним прописима. И за случај да наведени прописи то дозвољавају у понуди би морали бити достављена пуномоћ, за наведену радњу за Ефендић Алеида, што у понуди изабраног понуђача није случај јер се увидом у садржај понуде и прегледом достављене документације закључује да пуномоћ није уложена у понуду, а и да јесте таква пуномоћ би била ништавна обзиром да се ради преношењу права која се према законским прописима не могу путем пуномоћи пренијети на трећа лица тј. да у конкретном случају овлаштено лице за члан 45. и 52. ЗЈН БиХ не може пренијети на треће лице право да за њега и у његово име пред овлаштеним органом призна да се на одређеним исправама налази његов потпис, те је због наведеног је понуда изабраног морала битит одбачена као неприхватљива.

Предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како је увидом у штамбиљ овјере надлежног органа управе (Општина Нови Град Сарајево) Изјава из члана 45. и 52. ЗЈН приложених у понуди изабраног понуђача утврђено да су исте овјерене од стране надлежног органа основом пуномоћи даваоца Изјава (Мухамеда Мадрака) датој Ефендић Алеиди, како то поризилази из уписа у штамбиљу (Пуномоћ 585 овј. НГ од Мухамед Миздрак) а што и сам жалилац наводи у истакнутом наводу, при чему овај орган цијени да дата пуномоћ није ни требала бити саставни дио понуде изабраног понуђача, имајући у виду да је иста (која гласи на име Ефендић Алеиде) дата на увид надлежном органу приликом овјере спорних Изјава.

3.6. Гаранција за озбиљност понуде у понуди изабраног понуђача није достављена у складу са условима из ТД јер рок важности достављене гаранције није у складу са условима из тачке 42. став 1. ТД која прописује: *Понуђачи који учествују у поступку јавне набавке дужни су да уз понуду доставе оригиналну безусловну банкарску гаранцију за озбиљност понуде. Износ тражене гаранције за озбиљност понуде је 1,5% процијењене вриједности набавке, односно 6.000,00 КМ или у случају страног понуђача протувриједност у ЕУР обрачуната по средњем курсу Централне банке БиХ на дан издавања гаранције и са роком важности, период важења понуде плус тридесет (30) дана.* Жалилац истиче да је период важења понуде у тачки 26. ТД дефинисан на сљедећи начин: Понуде морају важити деведесет (90) дана, рачунајући од истека рока за достављање понуда, а рок (датум и вријеме) за достављање понуда у тачки IV.7. обавјештења о набавци односно тачки 21. TD прецизно је одређен: 20.07.2020. године - 11:00 сати. Дакле, на основу наведених одредби ТД понуђачи су били обавезни у понуди доставити банкарску гаранцију за озбиљност понуде са роком важења од истека рока за достављења понуда + 120 (90+30) дана тј. 20.07.2020. године од 11:00 сати до 17.11.2020. године. Жалилац истиче да је изабрани понуђач поступио супротно наведеном јер је на 44. страници понуде доставио: Гаранцију за озбиљност понуде у поступцима јавне набавке број: 35304/20, издату од Intesa San Paolo Bank која ступа на снагу 20.07.2020. године у 11:30 сати и важи до 17.11.2020. године. С тим у вези жалилац наглашава да умјесто у 11:00 сати гаранција ступа на снагу у 11:30 сати, што је у супротно условима из тачке 42. став 1. ТД, због чега је уговорни орган морао поступити у складу са тачком 42. став 3. ТД и одбити понуду изабраног понуђача.

Предметни навод жалиоца овај орган сматра основаним, како је увидом у гаранцију за озбиљност понуде изабраног понуђача (број: 35304/20, издату од Intesa San Paolo Bank 20.7.2020.год.) утврђено да се у истој наводи да гаранција ступа на снагу дана 20.7.2020.год. у 11.30 сати, а да је уговорни орган ТД експлицитно прописао да су понуђачи дужни да доставе оригиналну безусловну банкарску гаранцију за озбиљност понуде, са роком

важности, период важења понуде плус 30 дана (т.42.1. ТД) при чему је прописано да понуде морају важити 90 дана рачунајући од истека рока за достављање понуда (т.26.1. ТД) а да је предметном ТД предвиђено да се понуде запримају до 20.7.2020.год. до 11.00 сати (т.21. ТД), те је дакле рок за достављање понуда истицао 20.7.2020.год. у 11.00 сати. Сходно наведеном, констатује се да приложена гаранција за озбиљност понуде изабраног понуђача није достављена у складу са горе споменутим захтјевима уговорног органа из ТД.

4. У наставку жалбе жалилац оспорава прихватљивост понуде понуђача БУЦОМЕРЦ д.о.о. Кисељак из сљедећих разлога:

4.1. На страници број 5. понуде достављен је Образац за понуду - Прилиг 2. у којем није попуњен дио обрасца у којем је требао уписати: број обавјештења са портала јавних набавки, чиме је понуђач поступио супротно условима из тачке 17. став 1. под 2. ТД и супротно члану 9. став 2. под а) Упутства за припрему модела тендерске документације („Службени гласник", број: 90/14), који дефинише да је обавеза понуђача да достави (понуда садржи) попуњен Образац за понуду.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу цијенећи исту неоснованом у потпуности, наводи да ниједна понуда нема уписан тачан број обавјештења предметне набавке

Предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како је увидом у спорни Образац за понуду изабраног понуђача утврђено да исти садржи тачно уписан назив предметне набавке, назив уговорног органа, као и да је у Изјави понуђача датог Обрасца наведен тачан број (и датум) обавјештења предметне набавке, те је дакле неспорно да је спорни Образац за понуду достављен за предметну набавку, при чему неуписивање броја обавјештења набавке у уводном дијелу истог не представља недостатак због кога је уговорни орган требао дати Образац цијенити неприхватљивим у смислу т.17.2. ТД.

4.2. На страници број 13. понуде достављен је Прилог 6. Изјава о испуњености услова из члана 45. ЗЈН у којем није попуњен дио обрасца/рубрика у којем је требало навести број Службеног гласника БиХ у којем је објављено обавјештење о набавци, чиме је понуђач поступио супротно условима из тачке 12. став 2. ТД и уговорни орган је морао у складу са тачком 12. став 4. ТД искључити понуђача из даљег учешћа због неиспуњавања квалификационог услова.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу цијенећи исту неоснованом у потпуности, наводи да ниједна понуда нема уписан тачан број Службеног гласника у коме је објављено обавјештење предметне набавке.

Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како је увидом у спорну Изјаву о испуњавању услова из члана 45. ЗЈН утврђен идентитет њеног даваоца, назив понуђача, број обавјештења предметне набавке, те недостатак уписивања броја Службеног гласника у коме је објављено обавјештење предметне набавке не представља недостатак због кога је уговорни орган требао Изјаву цијенити неприхватљивим у смислу т.12.4. ТД, како је неспорно да је Изјава дата од стране овлаштеног лица понуђача, да се иста односи на предметни поступак набавке, као и да је овјерена од стране надлежног органа (управе).

4.3. На страници број 19. понуде достављен је Прилог 6. Изјава о испуњавању услова из члана 47. ЗЈН у којем није попуњен дио обрасца/рубрика у којем је требало навести број Службеног гласника БиХ у којем је објављено обавјештење у набавци, чиме је понуђач поступио супротно условима из тачке 14. став 2. ТД и уговорни орган је морао искључити понуђача из даљег учешћа због неиспуњавања квалификационог услова.

Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како је увидом у спорну Изјаву о испуњавању услова из члана 47. ЗЈН утврђен идентитет њеног даваоца, назив понуђача, број обавјештења предметне набавке, те недостатак уписивања броја Службеног гласника у коме је објављено обавјештење предметне набавке не представља недостатак због кога је уговорни орган требао Изјаву цијенити неприхватљивим у смислу т.12.4. ТД, како је неспорно да је Изјава дата од стране овлаштеног лица понуђача, да се иста односи на предметни поступак набавке, као и да је овјерена од стране понуђача.

4.4. На страници број 40. понуде достављен је Прилог 8. Изјава у складу са чланом 52. ЗЈН у којем није попуњен дио обрасца/рубрика у којем је требало навести број Службеног гласника БиХ у којем је објављено обавјештење о набавци, чиме је понуђач поступио супротно условима из тачке 39. став 2. ТД и тачке 17. став 1. под 7. ТД, уговорни орган је морао искључити понуђача из даљег учешћа због неиспуњавања квалификационог услова.

Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како је увидом у спорну Изјаву из члана 52. ЗЈН утврђен идентитет њеног даваоца, назив понуђача, број обавјештења предметне набавке, те недостатак уписивања броја Службеног гласника у коме је објављено обавјештење предметне набавке не представља недостатак због кога је уговорни орган требао Изјаву цијенити неприхватљивим у смислу т.12.4. ТД, како је неспорно да је Изјава дата од стране овлаштеног лица понуђача, да се иста односи на предметни поступак набавке, као и да је овјерена од стране надлежног органа (управе).

4.5. Понуђач је поступио супротно тачки 17. став 1. под 1. ТД јер у понуди није доставио попис свих докумената који су приложени уз понуду(Гаранција за озбиљност понуде, Форма гаранције за озбиљност понуде, Форма гаранције за уредно извршење уговора) - Садржај понуде у складу са формом која је дата у Прилогу 1. ТД.

Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован како је увидом у понуду понуђача утврђено да је исти на стр.2. понуде приложио Списак документације достављене у понуди у којем нису наведени горе споменути документи али које је понуђач приложио у истој, те према схватању овог органа, дати пропуст није од одлучујућег утицаја на прихватљивост понуде понуђача у питању, јер је неспорно утврђено да су изостављени документи са Списка достављене документације приложени у понуди, те се с тим у вези напомиње како одређени пропуст унутар документа који се односи на садржај понуде не утиче на прихватљивост понуде ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да су дати документи приложени у понуди.

4.7. Гаранција за озбиљност понуде понуђача није достављена у складу са условима из ТД јер кошуљица у коју је уложена гаранција није означена бројем странице/листа у понуди како је прописано у тачки 42. став 2. ТД. Понуђач је поступио супротно наведеном јер је у понуди доставио Гаранцију за озбиљност понуде: 33072432/20/HA издату од Raiffeisen Bank која је уложена у ПВЦ кошуљицу али на кошуљици није назначен нити број странице нити број листа, због чега је уговорни орган морао поступити у складу са тачком 42. став 3. ТД и одбити понуду датог понуђача. Жалилац истиче, обзиром да се уговорни орган у ТД опредијелио за овај облик достављања гаранције за озбиљност понуде, такав пропуст понуђача не може се сматрати мањим одступањем у смислу члана 8. став (7) Упуства за припрему модела тендерске документације. Наиме, већ је опће познато да се Правилник о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Службени гласник БиХ", број: 90/14) на босанском и хрватском језику у члану 3. став (2) апсолутно разликују, те то што се уговорни орган опредијелио да користи верзију Правилника на хрватском језику гдје се

чланом 3. став (2) тражи да „Пластична фолија мора бити означена редним бројем странице на начин као и све остале странице понуде", треба се схватити да као обавезни дио који је по својој важности једнак и начину паковања ове гаранције гдје се на врх ставља наљепница на коју је стављен печат.
У односу на разматрани навод жалиоца, овај орган наглашава да члан 58. став (2) ЗЈН – Садржај понуде, прописује да понуда мора бити чврсто увезана и све странице понуде нумерисане, изузев доказа о гаранцији (ако се тражи).
Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како одредбе споменутог члана Закона експлицитно прописују да приложена гаранција (у конкретном случају гаранција за озбиљност понуде) у понуди понуђача не мора бити нумерисана, те се сходно наведеном, утврђује ирелевантност истакнутог навода жалиоца по коме приложена гаранција (кошуљица) понуде датог понуђача није нумерисана.
5. Жалилац у наставку жалбе надаље истиче да је уговорни орган је у ожалбеној Одлуци о додјели уговора начинио процесну грешку јер је пропустио да понуду жалиоца правилно именује тј., није навео да се ради о понуди групе понуђача чије је представник Али&Вис д.о.о. Крешево, како се у достављеној понуди ради о понуди групе понуђача Али&Вис д.о.о. Крешево и Миличевић д.о.о. Крешево, како је то видљиво из Прилога 2. (стр.11. Понуде) при чему је на стр.139. - 142. понуде достављен Споразум о заједничком судјеловању у поступку набаве, због чега је уговорни орган морао у складу са чланом 70. став (3) ЗЈН у Одлуци о додјели уговора, навести да је Али&Вис д.о.о. Крешево - представник групе понуђача.
Навод жалиоца по коме је уговорни орган приликом сачињавања Одлуке о додјели уговора починио грешку у навођењу пуног имена понуде је основан, како је увидом у понуду жалиоца утврђено да је иста поднесена од групе понуђача понуђача Али&Вис д.о.о. Крешево и Миличевић д.о.о. Крешево (дакле не искључиво од Али&Вис д.о.о. Крешево, како то произилази из Одлуке о додјели уговора).
6. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.
Уговорни орган ће у поновном поступку окончати поступак предметне набавке, у складу са ставовима овог органа из предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.
7. Жалилац у предметној жалби захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по пуномоћнику/адвокату Дини Мемић Туркмановић из Сарајева, у укупном износу од 1.080,00 КМ. С обзиром на утврђену (дјелимичну) основаност предметне жалбе, сходно члану 105. Закона о управном поступку, усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте, изјављене по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 240,00 КМ (састав жалбе 240,00 КМ, примјеном члана 18. став 2. и члана 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката – „Службене новине ФБиХ" бр.22/04), док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.
8. Повратуплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

др Самир Буљина

Доставити:
- АЛИ ВИС д.о.о. Крешево, по адвокату Дини Мемић Туркмановић из Сарајева
- ЈКП Комуналац д.о.о. Хаџићи
- Кимел д.о.о. Сарајево
- а/а